

Dosar nr.8166/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 1857

Ședința publică din 09.03.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA

GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **STOLERIU EUGEN**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, cu delegație la dosar – fila 122, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 01.03.2011, reclamantul s-a conformat dispozițiilor instanței, depunând la dosar, în dublu exemplar, fotocopii ale tabelului și chitanțelor de recompensă din dosarul R 232198 volumul 2, după care,

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a-i da posibilitatea pârâtului să se prezinte.

La apelul nominal făcut în ședință publică la a doua strigare, a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, cu delegație la dosar – fila 122, și pârâtul **STOLERIU EUGEN**, prin avocat, în baza împuternicirii avocațiale de la dosar – fila 125.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea îi comunică apărătorului pârâtului **STOLERIU EUGEN** un exemplar al înscrisurilor depuse pentru acest termen de către reclamant.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din

O.U.G. nr. 24/2008, arătând că, prin acțiunile sale, pârâtul a încălcat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, precum și dreptul la liberă circulație. De asemenea, mai arată că pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanei despre care informa fosta Securitate că are atitudini potrivnice regimului comunist, se vor efectua verificări.

Având cuvântul în combaterea acțiunii, apărătorul pârâtului **STOLERIU EUGEN** solicită respingerea acțiunii ca nefondată și neîntemeiată, arătând că, din cuprinsul Notei de Constatare rezultă că pârâtul a fost recrutat pentru încadrarea informativă a unor persoane cu intenții de evaziune, ce se aflau în atenția organelor de securitate, iar din Notele informative rezultă că pârâtul a făcut vorbire de două fapte infracționale, respectiv trecerea ilegală a frontierei și evaziune fiscală. De asemenea, mai arată că nu s-a făcut dovada că a prejudiciat aceste persoane în vreun fel, că prin informațiile furnizate a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale ale omului, precum și că niciunei persoane nu i s-a aplicat vreo măsură și nu i-au fost afectate drepturile. Prin urmare, consideră că nu sunt incidente articolele invocate de reclamant în acțiunea sa cu referire la art. 2 lit. b din O.U.G nr. 24/2008.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art.150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.08.2009, sub nr. 8166/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Stoleriu Eugen, născut la data de 29.06.1960 în Galați, județul Galați, fiul lui Dumitru și Marița, domiciliat în municipiul Galați, B-dul Dunărea nr. 21, bloc H 3, scara 1, ap. 29, județul Galați.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999, modificată și completată, în ceea ce îl privește pe pârât, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Reclamantul învederează, în esență, că din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI//3015/27.10.2008, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în luna iulie a anului 1982, pentru încadrarea informativă a unor persoane semnalate cu „preocupări de a pleca din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei de stat sau de a pleca legal și să refuze să se mai întoarcă în țară”, precum și a unor persoane care sunt în „relații sau au legături cu cetățeni străini”. În acest sens, pârâtul a semnat un

angajament olograf, sub numele conspirativ „Valy”, iar în luna noiembrie a anului 1984 a avut loc o nouă recrutare a pârâtului de către Inspectoratul Județean de Securitate Galați, pentru aceleași motive, semnând un nou angajament la data de 01.11.1984.

Precizează reclamantul că ambele recrutări consemnează acceptul voluntar al pârâtului, în sensul că acesta „a manifestat interes și preocupare față de problemele puse în discuție, a dovedit apropiere și simpatie pentru organele noastre” și „a acceptat să colaboreze cu noi în continuare”.

De asemenea, prin furnizarea informațiilor către Securitate, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în notele informative întocmite se pot lua măsuri de urmărire și verificare și prin urmare, a vizat această consecință.

Reclamantul consideră astfel, că informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art.28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă circulație prevăzut de art.12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin H.G. nr. 2/2008

În dovedirea acțiunii, reclamantul a înțeles să se folosească, în copie, de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/3015 din 27.08.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 232198 (cota C.N.S.A.S.), integral; cererea de verificare nr.320/07 din 25.01.2007 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul Stoleriu Eugen a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, arătând, în esență, că racolarea sa de către fosta securitate s-a datorat unor probleme de natură penală, iar persoanelor urmărite informativ nu le-au fost aplicate măsuri de verificare și nu le-au fost afectate drepturile.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. S/DI/I/1733/30.07.2008, întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că la data de 24.07.1982, pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Galați, sub numele conspirativ „Valy”, semnând un Angajament din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 40 din dosar).

Prin raportul întocmit de Inspectoratul Județean Galați – Serviciul Informații interne la data de 14.03.1983 s-a propus scoaterea pârâtului din rețeaua informativă, întrucât a fost „încorporat și repartizat să-și satisfacă stagiul militar la U.M. 01626 din Aiud, jud. ALBA” (fila 43).

Potrivit raportului Inspectoratului Județean Galați din data de 03.11.1984, în luna noiembrie 1984 a avut loc o nouă recrutare a pârâtului pentru aceleași motive, acesta semnând un nou Angajament la data de 01.11.1984 (filele 55-56).

Urmare a acestor angajamente, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane care intenționau să plece din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei sau care aveau relații cu cetățeni străini.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În cauză, în nota informativă din 30.12.1984, întocmită olograf de către pârât și semnată cu numele conspirativ, dată în dosarul de încadrare informativă nr. R 232198, acesta a relatat despre numita B.D, care „a avut relații cu un student străin cu care a rămas însărcinată. Față de T. s-a conflat că va face totul pentru a pleca din țară încântată de modul de viață din alte țări”.

De asemenea, prin nota informativă întocmită olograf și semnată la data de 07.03.1985, pârâtul a informat că „în portul mineralier, lucrează ca docher /.../ numitul N. N. De regulă, în turele de noapte, când suntem în pauza de masă de fiecare dată acest N. N. de față cu toți ceilalți colegi de muncă începe să facă unele comentarii referitoare la lipsa de energie electrică, căldură, lipsă de transport, programe tv de proastă calitate, cu care ocazie aduce și unele injurii la adresa politicii statului nostru.”

În cadrul aceluiași dosar de încadrare informativ, prin nota informativă întocmită olograf și semnată la data de 27.05.1987, pârâtul a relatat:

„Referitor la numitul T. I., docher în portul mineralier /.../ vă informez că într-o discuție purtată cu aproximativ 2 săptămâni în urmă la domiciliul sursei, acesta a afirmat că are un frate în America fapt pentru care și el va încerca să fugă din țară pentru a se stabili în S.U.A. cu ajutorul unei cunoștințe; nu a dat amănunte asupra acestui aspect.”

Relevante sunt și notele de analiză a activității informative desfășurate de pârât, din care rezultă că acesta s-a încadrat în obiectivele stabilite de Securitate.

Astfel, în nota de analiză din data de 28.11.1985, întocmită de șeful Serviciului Informații Interne din cadrul Inspectoratului Județean Galați, s-au consemnat următoarele: „colaboratorul a furnizat materiale informative despre numiții BA, AN, VC, ZG și BN, elemente cunoscute cu preocupări de a pleca ilegal din țară și care au legături și cu marinarii străini. De asemenea, în urma instructajului făcut, colaboratorul a furnizat date și informații de interes operativ referitoare la starea de spirit și aspectele negative de la locul său de muncă, date ce au fost exploatate de S II B.” (filele 72-73).

De asemenea, din nota de analiză întocmită la data de 27.10.1986, reiese că „De la ultima analiză și până în prezent acest colaborator a furnizat un număr de 18 materiale informative, care se referă la mai multe elemente cunoscute și lucrate de organele noastre /.../ pentru intenții și preocupări de a pleca din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei de stat. Astfel, colaboratorul a furnizat informații despre: V.C, element condamnat pentru tentativă de trecere frauduloasă a frontierei, care și în prezent își menține această idee; P. M., B. A. și C. G. - toți cunoscuți cu preocupări de a pleca din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei de stat.” (filele 74-75).

În mod similar, în nota de analiză a activității desfășurate de pârât, întocmită de șeful Serviciului Informații Interne din cadrul Inspectoratului Județean Galați la data de 18.07.1987, s-a consemnat: „De la ultima analiză și până în prezent a furnizat un număr de 12 materiale informative care se referă la mai multe elemente cunoscute și lucrate de organele noastre /.../ cunoscute cu intenții de trecere frauduloasă a frontierei de stat. Astfel, colaboratorul a furnizat date și informații care se referă la intențiile actuale, relații și preocupările numiților C. G., element cunoscut și în prezent cu intenții evazioniste, B. A. și G. N., semnați anterior cu intenții de evaziune și cu relații suspecte în rândul cetățenilor români care duc un mod de viață parazitar. Colaboratorul a furnizat date și informații și despre unele persoane de la locul său de muncă, care în anumite situații întrețin comentarii negative la adresa politicii statului nostru.” (filele 76-77).

Din notele informative întocmite de pârât și analizate mai sus, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită și prin faptul că, spre exemplu, Securitatea

recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, și furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, comentariile „referitoare la lipsa de energie electrică, căldură, lipsă de transport, programe tv de proastă calitate” au constituit un motiv suficient de declanșare a măsurilor informativ operative asupra persoanei în discuție.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, ca urmare a semnalării intenției numitei BD, care a avut relații cu un student străin, de a pleca din țară, s-a dispus identificarea și verificarea persoanei în cauză, urmând ca ulterior să se efectueze propuneri concrete.

Referitor la comentariile făcute de numitul N. N., docher, „colaboratorul a fost instruit să-l contacteze în continuare pe acesta pentru a stabili: ce comentarii face, poziția politică prezentă, ce relații are, cine mai știe de comentariile pe care le face.”

De asemenea, din nota de analiză privind activitatea desfășurată de pârât, întocmită la data de 27.10.1986, rezultă că acesta „și în continuare va fi instruit și dirijat pe lângă următoarele elemente VC, BA, PM, CG și RC, despre care să semnaleze dacă mai sunt predominante de ideea plecării ilegale din țară, ce relații și legături au, natura lor, dacă ascultă și colportează știrile transmise la posturile de radio reacționare, dacă elogiază modul de viață din țările capitaliste.” (filele 74-75).

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional al Drepturilor Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Susținerile pârâtului în sensul că prin notele informative date nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite, nu pot fi reținute.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise și relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârât prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că prin furnizarea de informații au fost încălcate drepturi sau libertăți fundamentale ale persoanei urmărite.

Așa cum s-a reținut, informațiile furnizate de pârât ating calitatea cerută de lege, respectiv prin acestea se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **STOLERIU EUGEN**, domiciliat în Galați, str. Arieșului nr.6, bl. H3, sc.1, ap.29, județul Galați.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 09.03.2011.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Civilă - Adm.

Prezenta copie este conformă
cu originalul în dosarul
acestei instanțe și
se legalizează de la
GREFIER

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./31.03.2011



anulul chitanța/foaia de vârsământ Nr.
în sumă de

GREFIER

CONFORM CU
ORIGINALUL

Definit - a. 147/31.01.2012